

EN EL CONTEXTO COVID-PANDEMIA-CUARENTENA 2020, ¿COMO ENFRENTAR EL DISCURSO ANTIVACUNAS?

Marcelo Silberkaste (Psicólogo de planta, Unidad de Salud Mental. Hospital de Niños Ricardo Gutiérrez, Buenos Aires, Argentina

Psicólogo egresado de la UBA, actualmente Doctorando (UNLP)
E-mail: msilberkasten@gmail.com Te: +54 1163632750

Resumen

- 1998: Andrew Wakefield en The Lancet, publica que 12 niños vacunados con MMR habían desarrollado autismo e inflamación intestinal grave. Si bien el artículo fue eliminado por la revista por serias fallas, la semilla del riesgo grave se instaló en la opinión pública. Asimismo fue disminuyendo (paradójicamente gracias al éxito de la vacunación) la visión de niños severamente enfermos producto de enfermedades infectocontagiosas graves. Aparece en un primer plano los peligros y pasan a un segundo plano los beneficios
 - Así, surgen fuertemente los grupos ANTIVACUNAS con militancias mas o menos activas que advierten de los peligros de las inmunizaciones medicamentosas. La medicina responde solo con información "objetiva" con escasos resultados
 - En el contexto socio- epidemiológico COVID del presente año 2020 hay una discusión importante dentro del cuerpo médico tanto sobre las acciones para contener la pandemia (cuarentena total, parcial, segmentada por grupos de riesgo, no realizar nada) como preocupaciones sobre los efectos adversos de las estrategias de inmunización mediante vacunas que se perciben como por un lado como salvadoras y por otro lado como apresuradas, sin evaluar convenientemente los riesgos involucrados.
 - Así, surge varias preguntas inquietantes: Los padres aman a sus hijos y quieren cuidarlos, ahora bien. ¿ que es cuidar y bajo que parámetros?. ¿Vacunar es cuidar? ¿No vacunar es cuidar? ¿Que deben sugerir los profesionales de la salud?
 - Se describe la situación social-cultural en la que se inserta la narrativa antivacunas con el objetivo de generar acciones de afrontamiento eficaces evitando acciones tanto inútiles como contraproducentes
 - Para ello se describe cuales son los elementos estructurales de la argumentación antivacunas.
 - Asimismo se realiza una aproximación al concepto psico-sociológico de aceptación del riesgo y de aversión al riesgo diferenciándolo del riesgo estadístico
 - Finalmente se describen diversas estrategias sugeridas por expertos a los fines de enfrentar lo mas racional y eficazmente la posición de las personas que evitan activamente inmunizar a sus niños
- Palabras clave:** antivacunas, inmunización, evaluación del riesgo, estrategias de afrontamiento

Hipótesis

- La información objetiva-científica se presenta habitualmente como una modalidad de conexión entre el equipo de salud y la población como una estrategia única. Esta conexión es pobre conceptualmente y fundamentalmente ingenua, implica una visión del ser humano como un ser únicamente racional, dejando de lado aspectos psico-sociológicos relevantes que son determinantes en las acciones de los agentes.
- La inclusión , junto a la información objetiva-científica, de una comprensión psico-sociológica permite poder acceder a acciones del equipo de salud mas eficaces

Objetivos

- Poder ejercer acciones eficientes por parte del equipo de salud a la hora de enfrentar conductas de evitación de estrategias científicamente reconocidas como beneficiosas para la población en general y los sujetos en particular.
- Poder reconocer las posturas de los grupos antivacunas que escapan de los estrechos límites de la psicopatología, analizando las variables socio-culturales insertas, de las características psicopatológicas de algunos sujetos adversos a las inmunizaciones

Métodos

- Escucha casual de profesionales de la salud
- Escucha de pacientes en tratamiento psicoterapéutico por cualquier causa.
- Reportajes televisivos de medios gráficos, radiofónicos y visuales
- Búsqueda bibliográfica

Resultados:

Descripción de la situación

- El 26 de febrero de 1998 fue el día en que se generó una ola de desconfianza internacional sobre las vacunas cuyos efectos reverberan hasta hoy en día, 22 años después.
- Aquel día, en Londres, el médico Andrew Wakefield presentó una investigación preliminar, publicada en la prestigiosa revista científica The Lancet, en la que decía que doce niños vacunados habían desarrollado comportamientos autistas e inflamación intestinal grave.
- Lo que tenían en común, según el estudio, era que los niños tenían restos del virus del sarampión en el cuerpo.
- Wakefield y los compañeros de ese estudio sugirieron la posibilidad de que hubiera un "vínculo causal" de esos problemas con la vacuna conocida como MMR, por las siglas en inglés de las enfermedades sarampión, paperas y rubeola, que había sido aplicada a 11 de los 12 niños estudiados.
- Si bien se comprobó que el artículo en cuestión tenía infinidad de fallas en su concepción e inclusive datos falsos, que fue eliminado el artículo en la edición electrónica en The Lancet y que se le prohibió al Dr. Wakefield el ejercicio de la medicina, el daño ya estaba hecho y la tendencia a no vacunar se mantuvo en un porcentaje mucho mayor que anteriormente. (Taylor, Swerdfeger & Eslick 2014)
- Los padres aman su hijos y quieren cuidarlos, ahora bien. ¿ que es cuidar y bajo que parámetros?.
- Vamos a descartar a las personas que no vacunan por negligencia, abandono o estar desafiados del cuerpo social. También en principio a las personas con patologías mentales graves, o con una paranoia claramente desatada. Sea lo que sea, el punto común en estos casos se trata de una conducta aislada que no pretende que sea imitada por nadie. Por otro lado, muchas veces ni pretenden argumentar que es dañina la vacunación. Simplemente no lo hacen.
- Por el contrario, tendremos que dirigirnos a la mayoría de los sujetos que se niegan en función de una estructura argumentativa que tiene cierta lógica interna, y una narrativa mas o menos consistente. Y lo que es fundamental forma parte de una subcultura
- Son los que están convencidos que es dañino y que en general pretenden a su vez convencer al prójimo lo dañino de la vacunación. No es una conducta aislada, pretenden que el resto piense y actúe como ellos. Se basan en una subcultura antivacunas, lejos de estar desafiados culturalmente, esta afiliados a un grupo. Son las personas que podemos encontrarlos en una reunión social, los que concurren al consultorio médico, son parientes y amigos nuestros, que transitan la vida de una manera mas que aceptable para ellos mismos y a ojos nuestros pero..... hay un pero. (Nyhan & Reifler 2010)
- Así:
 1. Es necesario saber como esta estructurada la narrativa antivacunas para poder en principio saber como actuar ante ella
 2. No todas las acciones de afrontamiento frente a este grupo tienen iguales efectos, algunos mas eficaces que otras. Inclusive hay algunas, bien intencionadas que tienen un efecto contraproducente.

Contexto general

Caída general de la palabra de la autoridad, tanto gubernamental, religiosa como científica, se relativiza todo, se descrece en principio y la creencia se hace firme con algún sujeto particular que reemplaza la caída de las grandes narraciones.

¿Cuales son los elementos estructurales de la argumentación antivacunas?

En general contienen 5 elementos centrales,

a) Recurren a la opinión de falsos expertos, inclusive a personas prestigiosas como actores hasta premios nobel (como el nobel Luc Montagnier, codescubridor del virus HIV, opositor a las vacunas , la codescubridora Barre-Sinoussi se niega a hablar de/con él, por su postura antivacunas) (Infobae 2020)

b) Plantean en muchos casos conspiraciones de diverso tipo, como intereses básicamente económicos. Como todo relato conspirativo -paranoico contiene núcleos de verdad como el evidente que hay todo negocio lucrativo detrás de la industria farmacéutica. Pero hay todo un negocio económico detrás de la venta de auriculares, cuadernos, mesas, café, pantalones o lo que se les ocurra. Otro problema: los países comunistas-socialistas tienen/tuvieron una actitud pro-vacuna igual que los capitalistas. La gente de izquierda plantea una fabricación en manos del Estado, no su eliminación.

c) Solicitan imposibles diversos, como efectividad del 100% en la inmunidad , 100% de seguridad. Sin eventos adversos de ningún tipo y forma.

d) Presentan falacias lógicas con falsos dilemas lógicos:

1. Sesgo de confirmación: sucedió 1 vez, va a volver a suceder.
2. Correlación de acontecimientos. En lugar de simultaneidad de acontecimientos (como es el caso del autismo)
3. La ciencia cambia de idea constantemente, lejos de ver en eso una búsqueda de la verdad y un cuestionamiento constante de las premisas, lo ven como signo de debilidad.
4. Estos tres puntos combinados aparecen en el temor y posible evitación de vacunación producto de las noticias de eventos adversos en la actual fase de pruebas de la vacuna para el COVID 19. Lejos de percibir seriedad en el hecho de publicar el evento adverso y encontrar la causa de dicho evento, aparece la confirmación de la peligrosidad y esto relacionado con el siguiente punto:

e) selección sesgada de datos: una narrativa cercana vale mas que cualquiera, registra mucho mas los eventos adversos que los positivos. (NYT Opinion 2018)

Resultados: RIESGOS Y AFRONTAMIENTO

- En el discurso grupal conspirativo paranoico todos los medios de prensa y todos los gobiernos complotan contra las personas, (que en otras cosas están muy enfrentadas). Solo sujetos aislados y lucidos denuncian la Verdad (se utiliza en exceso esa palabra, con V mayúscula).**
- Percepción de riesgos**
 - La percepción del riesgo no es equivalente al riesgo estadístico
 - 1. En general las personas perciben mayores riesgos en los acontecimientos extraordinarios que en los ordinarios: la vacunación no es algo que sucede todos los días, como viajar en avión no sucede todos los días y si el uso de medio terrestre que es habitual (y mas riesgoso estadísticamente) (Douglas 1996)
 - 2. Los eventos extra domésticos o puestos en manos ajenas son percibidos mas riesgosos que los que están en manos propios. (la vacuna la pone un enfermero, no un familiar con una pastillita) (Douglas 1996)
 - 3. No ver episodios de sarampión, polio, etc. disminuye el temor frente a ellos. Solo queda el riesgo de la vacuna del evento adverso. (Brown 2020)
 - 4. Aumenta el temor por elementos introducidos por vías "no naturales" como inyecciones. Gran ventaja de Sabin sobre Salk en el imaginario. Percepción de riesgo disminuida si la indicación medica es oral contra endovenosa. (Brown 2020)
- Estrategias de afrontamiento**
 - .Dar tiempo para escuchar. La gente necesita ser escuchada aunque uno ya sepa lo que va a decir, o diga cosas inverosímiles.
 - .Ser respetuoso con lo inverosímil. Tratar de no negar sino dar ejemplos contrarios .
 - .Contar historias de pacientes es mas cercano que hablar en términos estadísticos. El paciente que no se vacuno contra la meningitis, y terminó con grave deterioro neurológico. (el deterioro neurológico es imaginariamente mas posible de ser armado en la cabeza como algo terrible, que "ronchas" en la piel que no se las percibe prima facie como mortales.)
 - .Cambiar preguntar "porque" de una idea a "como" se arriba a esa idea.
 - . Investigar el motivo subyacente y orientarse por el mismo: A. Si el argumento es anticapitalista plantear que en Cuba la vacunación en manos del estado es prioridad absoluta y obligatoria, B. Si el motivo es una vuelta a la naturaleza, plantear que en la vacuna hay una utilización de virus naturales atenuados. C. Si la persona es de "derecha de la naturaleza" (como hay en USA) hay que orientarse hacia los valores que la vacuna "genera jóvenes fuertes y robustos, sujetos mas independientes, D. Si la persona es con tendencia de izquierda, la vacuna va hacia los valores de solidaridad social hacia los mas débiles y desprotegidos.
 - .La masividad no es una buena guía en estos casos: odian la vacunación como ganado, ej: en hospitales cuando se vacuna en los pasillos repletos de gente.
 - .Hay que evitar hablar con la persona principal antivacuna dentro del grupo familiar, sino mas bien inmunizar a su entorno del discurso antivacuna ya que es muy difícil cambiar de opinión al mas fanático ya que juega su narcisismo, puede sentir una humillación y/o ataque a su identidad cambiar de idea.
 - Hablar con el entorno para que elijan que discurso tomar.
 - Hay que hablar poco de los argumentos antivacunas y dirigirse poco a su vocero ya que se produce un efecto boomerang: hay estudios que afirman que el auditorio cuanto mas escucha ese argumento mas se puede estar de acuerdo con el. No hablar delante del vocero antivacunas junto con familiares.
 - La gente recuerda y cree mas en los estudios que se señalan riesgos que los que no lo señalan. (World Health Organization 2019) (El País 2018)
- RECORDAR QUE AL SUJETO SE LE JUEGA LA IDENTIDAD EN SU POSICION, A VECES MAS QUE ARGUMENTOS HAY IDENTIDADES EN JUEGO Y PERDERLAS GENERA ANGSTIAS INTOLERABLES** (Nogués 2019)

Conclusiones

- Es fundamental informar con claridad científica como condición necesaria
- Pero no es condición suficiente: hay que preguntarse desde donde proviene el razonamiento, cuales son sus principios ideológicos subyacentes
- En ese sentido escuchar es primordial.
- El enojo , la psicopatologización y/o denigración de los sujetos antivacunas insertos en grupo de esa ideología, lleva a callejones sin salida
- Solicitar a las autoridades y medios de prensa difundir noticias que solo estén absolutamente chequeadas y confirmadas.
- La información neutral y desde una posición de autoridad SOLO DE PODER aleja a los sujetos de la necesidad de confianza

Referencias

- Brown P. (2020) Studying COVID-19 in light of critical approaches to risk and uncertainty: research pathways, conceptual tools, and some magic from Mary Douglas. *Health, Risk & Society*, 22.1, 1-14
- Douglas Mary (1996) La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales. Buenos Aires: Editorial Paidós
- El País (2018) . Solo te crees si me dices lo que quiero oír. Recuperado de la www: https://elpais.com/elpais/2018/01/26/ciencia/1516966815_366077.html
- Infobae (2020) El virologo que ganó el premio Nobel por descubrir el VIH aseguró que el nuevo coronavirus fue creado en un laboratorio. Recuperado de la www: <https://www.infobae.com/americamundo/2020/04/27/>
- Infobae (2020) Una duda que crece el coronavirus se filtra por error de un laboratorio chino/
- Nogués G. (2019) Cómo hablar con otros que piensan distinto. Recuperado de la www: https://www.youtube.com/watch?v=ESwDIXXjh_Y
- Nyhan B. & Reifler J. (2010) Cuando fallan las conexiones: la persistencia de las percepciones políticas erróneas. *Comportamiento político*. volumen 32 , pp. 303 – 330 Recuperado de la www: <https://link.springer.com/article/10.1007/s2F511109-010-9112-2#Abst1>
- NYT Opinion (2018) . How Anti-Vaxxer's Logical Fallacies Brought Measles Back, a Fool House Rock. Recuperado de la www: <https://www.youtube.com/watch?v=Z5MkKqz8GQ>
- Taylor Amy L.E. , Swerdfeger Guy L. & Eslick D. (2014) Vaccines are not associated with autism: An evidence-based meta-analysis of case-control and cohort studies . *Vaccine*: Volume 32, Issue 29, 17 June 2014, Pp 3623-3629
- World Health Organization (2019) Best practice guidance respond vocal vaccine deniers public. Recuperado de la www: http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0005/315761/